

УДК 378:37.06

*Р.Ф. Ахтариева, к.п.н., доцент,
Э.Р. Ибрагимова, к.ф.н., доцент,
Р.Ф. Миннуллина, к.ф.н., доцент,
А.Н. Тарасова, к.ф.н., ст. преподаватель
Казанский федеральный университет
г. Елабуга, Россия*

ФОРМИРОВАНИЕ КУЛЬТУРЫ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО ОБЩЕНИЯ У БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ-ИНОФОНОВ В ПОЛИЭТНИЧЕСКОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ

Аннотация. В работе представлен опыт работы педагогического коллектива Елабужского института Казанского федерального университета по формированию культуры межнационального общения у будущих учителей-инофонов в образовательной среде вуза. Необходимость такого вида деятельности подтверждается экспериментальными данными. Авторами на основе письменного опроса выявлена степень сформированности культуры межнационального общения у студентов педагогического вуза, проанализированы способы осуществления формирования данной культуры у студентов педагогического вуза и внесения нового содержания в систему высшего педагогического образования с учетом региональных особенностей. Результаты исследования позволяют утверждать, что образование и воспитание будущих учителей-инофонов должны вестись с учетом культурных, национальных особенностей и тех изменений, которые происходят в развитии общества.

Ключевые слова: межнациональное общение, иностранные студенты, билингвы, полиэтническая образовательная среда, глобализация, миграция.

*R.F. Ahtarieva, Dr PhD Associate professor,
E.R. Ibragimova, PhD in Philology Science, Associate Professor,
R.F. Minnullina, Dr PhD Associate professor,
A.N. Tarasova, PhD in Philology Science, Assistant Professor
Kazan Federal University, Elabuga, Russia*

FORMATION OF INTERETHNIC COMMUNICATION CULTURE AMONG FUTURE TEACHERS-INOPHONES IN A MULTIETHNIC EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Abstract. The paper presents the experimental work done by the teachers of Elabuga Institute of Kazan Federal University on formation of interethnic communication culture among future teachers-inophones in a multiethnic educational environment. The relevance of such an activity is determined by the obtained experimental data. On the basis of a questionnaire the authors have revealed the level of formation of interethnic communication culture among the students of the pedagogical university and have analyzed the methods of its formation and introduction of new content into the system of higher pedagogical education with the consideration of regional specificity. The results of the research have allowed to state that the process of future teachers-inophones' education must be implemented with consideration of the cultural, national peculiarities, and the changes in the society.

Key words: interethnic communication, foreign students, bilinguals, multiethnic educational environment, globalization, migration.

Перемены, происходящие в жизни российского общества, глобализационные и интеграционные процессы, усиление миграционных потоков приводят к осознанию того, что дальнейшее развитие нашего общества возможно только в условиях диалога представителей различных

национальностей, способных понять и принять другую культуру в качестве равноценной своей родной культуре. В этих условиях культура межнационального общения выступает в качестве средства гармоничного существования в социуме. Однако сама по себе она не формируется, необходимо, чтобы этот процесс был организованным и контролируемым. Особенно это касается профессиональной подготовки иностранного учителя-билингва/полилингва, способного в будущем формировать такую культуру у своих подопечных.

Начало наиболее интенсивному изучению данной проблемы положено в 80-е годы XX века. Так, в работах Т.Ю. Бурмистровой, В.Г. Крысько и др. исследуются сущность и содержание культуры межнационального общения. Этническая толерантность, этнопедагогическая подготовка будущих специалистов изучаются Ш.М. Арсалиевым, З.Т. Гасановым, С.Ю. Ивановой, Е.В. Кузнецовой, В.Г. Рощупкиным и т.д. Изучению педагогических условий формирования культуры межнационального общения и этнической толерантности, этнокультурной компетентности у учащихся в условиях школы посвящены труды А.А. Глебова, Д.И. Латышиной, Т.В. Поштаревой и др.

Вопросы формирования культуры межнационального общения в студенческой среде поднимались в трудах Н.Н. Назаренко, И.В. Глухой, Н.Ф. Чипиновой, О.Л. Алексеевой, А.Н. Некрасовой, Р.З. Хайруллина и др. Процессы реализации педагогических условий формирования культуры межнационального общения, этнопедагогической подготовки у будущих учителей анализируются также Г.Ю. Нагорной, И.О. Поповой и др. Технология формирования культуры межнационального общения у будущих учителей в системе профессионального образования изучается Н.Н. Назаренко, А.В. Шумаковой и др.

Наибольшую актуальность вопрос формирования культуры межнационального общения у будущих учителей приобретает в многонациональной по своей структуре Республике Татарстан, в условиях полиэтнической образовательной среды.

Формирование культуры межнационального общения у будущих учителей-инофонов в условиях полиэтнической образовательной среды требует учета социокультурных особенностей Республики Татарстан.

В исследовании применялся комплекс дополняющих друг друга методов исследования, адекватных природе изучаемого явления, цели, предмету исследования, а также сформулированным задачам: анализ (междисциплинарный, сравнительно-сопоставительный, семантический) психолого-педагогической, философской и социологической литературы по обозначенной проблематике, теоретическое обобщение и систематизация научно-теоретических и опытно-экспериментальных данных, моделирование; метод опроса, анализ продуктов деятельности, наблюдение: прямое и косвенное, длительное и кратковременное; методы математической статистики.

Основу инструментария составляет анкета опроса студентов для выявления мнения по вопросам межнационального и межконфессионального общения в Елабужском институте КФУ (6 опросных позиций). Объем выборки

респондентов – 205 человек. Возраст респондентов – 18-25 лет, в официальном браке состоят трое. Время пребывания в России у иностранных студентов – от полугода до 3 лет. Большинство (89%) проживают в общежитии.

В ходе исследования выяснилось, что у большинства иностранных студентов Елабужского института Казанского федерального университета недостаточно сформирована культура межнационального общения. Результаты исследования, направленного на выявление уровня форсированности культуры межнационального общения, отражены в таблице 1.

Таблица 1.

Уровни сформированности культуры межнационального общения

	Уровни сформированности культуры межнационального общения	%
1	представители высокого уровня сформированности культуры межнационального общения	11,2
2	представители среднего уровня сформированности культуры межнационального общения	59,3
3	представители низкого уровня сформированности культуры межнационального общения	29,5

Выяснение отношения к рассматриваемой теме базировалось на сборе информации, отражающей готовность респондентов к межнациональному общению, их интерес к межкультурному диалогу, а также информации, дающей представление о проблемах и препятствиях межнационального диалога. Первое предварительное условие установления межнационального диалога это – значимость для человека национальных корней тех людей, с которыми он вступает в личное общение. С характером этой значимости связано то, как человек выстраивает этническую структуру кругов общения, насколько он склонен замыкаться в мире своей национальной культуры, насколько открыт для восприятия чужих культурных традиций, инокультурных навыков повседневной жизни. С учетом этого нами была составлена анкета на вопросы которой и ответили наши студенты

Результаты выбора одного из предложенных четырех ответов на вопрос «Насколько важным фактором в личном общении для Вас является национальная принадлежность человека?» выявили следующее процентное соотношение:

Очень важным – 11,2%

Иногда важным, иногда нет – 50,1%

Не важным – 27,1%

Затрудняюсь ответить – 11,6%

Как можно видеть из ответов респондентов, в общем массиве опрошенных студентов, воспринимающих окружающих через призму их национальной принадлежности, т.е. акцентированных на этнических сюжетах, в принципе не так много, практически в пределах нормы, характерной для всех стран мира (так, по данным этносоциологических исследований советского времени доля таких людей в репрезентативных общесоюзных выборках составляла в среднем около

7-8%). Доля людей, готовых к общению с другими, независимо от их этнических корней более, чем в 2 раза больше. Однако здесь следует обратить внимание на долю респондентов, ситуативно оценивающих важность национальной принадлежности в выстраивании диалога (50%). Эта тенденция очень характерна именно для российского социума (в отличие от стран Западной Европы и Америки).

Исторически сложилось так, что Россия изначально страна полиэтническая: более 120 этнических групп здесь – народы-автохтоны, т.е. «коренные» жители. Именно в силу этого для россиян всегда было характерно деление окружающих не столько по национальному признаку, сколько по тому, насколько они на данной конкретной территории «свои», а насколько «чужие» (независимо от их национальной принадлежности). «Свои» – это, как правило, люди (практически любой национальности и вероисповедания), придерживающиеся общих для данной территории исторически сложившихся правил поведения. А «чужие» – это те, кто в эти правила по тем или иным причинам не вписывается, даже если это этнические русские, но из других регионов.

На вопрос «В Елабужском институте КФУ учатся представители различных национальностей. Испытываете ли Вы неприязнь к ним?» получено примерно одинаковое соотношение утвердительных и отрицательных ответов:

Да – 49,4%

Нет – 51,6%

Доли респондентов, испытывающих и не испытывающих неприязнь представителям каких-либо национальностей, практически равны (различия в пределах стандартной для репрезентативных опросов ошибки выборки $\pm 5\%$). Но это отнюдь не означает, что студенчество Елабужского института наполовину состоит из «этнических ксенофобов», как может показаться из ответов. Это означает, что для половины студентов существует деление на «свои» (для российского социума) и «чужие» (непривычные, еще не вписавшиеся в российскую среду) этнические группы. Это не деление людей по национальному признаку хотя бы потому, что представленные распределения совершенно не коррелируют (по статистическим критериям достоверности) с распределениями, отражающими значимость национальной принадлежности для общения. Сделанный выше вывод подтверждается и списком тех национальностей, к которым респонденты испытывают неприязнь (вопрос № 3).

Поскольку вопрос был открытый, респонденты просто называли определенные национальности (в количестве 30 наименований). Все это многообразие мы свели к 3 категориям:

1) народы, представляющие внешних мигрантов в Россию (в подавляющем большинстве это народы бывших среднеазиатских республик СССР) – 68,2%;

2) внутренние мигранты из республик Северокавказского федерального округа (СКФО) – 27,8%;

3) другие народы - автохтоны России – 4,0%.

Как видно из ответов, подавляющая доля респондентов указывает в качестве объекта неприязни внешних мигрантов. Вторая такая группа –

приезжие из северокавказских республик РФ. И лишь небольшая доля респондентов (сравнимая с ошибкой выборки) испытывает неприязнь к другим коренным народам России. Относительно первых двух групп – это их слабая интегрированность в традиции и повседневный образ жизни местного населения. Это уже признано на всех уровнях: от общественного мнения до Президента РФ.

Ответы респондентов на 4 вопрос позволили определить степень их согласия или несогласия с тем или иным высказыванием.

Степень согласия с утверждением «Они - живут по иному укладу жизни, говорят на непонятном языке» выглядит следующим образом:

Согласен – 42,2%;

Скорее согласен – 41,1%;

Скорее не согласен – 9,5%;

Не согласен – 7,2%.

Большинство респондентов говорят о том, что чувство неприязни и раздражения к представителям конкретных национальностей они испытывают из-за того, что эти люди «чужие», живут по иному укладу жизни, говорят на непонятном языке. А это не что иное, как отсутствие интегрированности приезжих в текущие правила повседневного образа. Чужаков в представителях других национальностей не чувствует в совокупности только 16, 7% опрошенных.

Посредством опроса определена также степень согласия с утверждением: «Они ведут себя оскорбительно по отношению к людям Вашей национальности»:

Согласен – 49,9%;

Скорее согласен – 37,2%;

Скорее не согласен – 10, 4%;

Не согласен – 2,4%.

Согласие с суждением – не что иное, как выражение того же недовольства не интегрированностью, но выраженное в иной эмоциональной форме, поскольку зачастую несоблюдение правил, сложившихся на данной локальной территории (в данном случае – в Республике Татарстан) рассматривается принимающим населением как вызов и оскорбление, вызывающее ответную реакцию.

Степень согласия студентов ЕИ КФУ с утверждением «Они не уважают обычаи и традиции других народов» представлена так:

Согласен – 42,7%;

Скорее согласен – 42%;

Скорее не согласен – 12, 2%;

Не согласен – 2,8%.

Здесь показана другая форма той же по смыслу реакции: несоблюдение правил поведения воспринимается как неуважение к принимающему населению.

Наконец, выявленная степень согласия с утверждением «Они люди чуждой мне религии» фиксирует отношение респондентов еще к одному чрезвычайно важному феномену современной жизни – появлению представителей крайних течений ислама.

Степень согласия с утверждением «Они люди чуждой мне религии» выглядит следующим образом:

Согласен – 32,5%;

Скорее согласен – 20,7 %;

Скорее не согласен – 22,6%;

Не согласен – 24,7%.

Достаточно высокую степень согласия с высказыванием отнюдь не следует интерпретировать как проявление конфессиональной нетерпимости. По данным многолетних исследований российской поликонфессиональной среды, для россиян разных конфессий в наивысшей степени характерны исторически сложившиеся навыки и обычаи жизни в условиях межконфессионального согласия. Среди народов России, признаваемых «своими», много народов мусульманского вероисповедания (например, татары и башкиры). В этом плане нет (и никогда не было) серьезных проблем противостояния религий. Было бы крайне некорректно считать согласие с рассматриваемым высказыванием свидетельством растущей конфессиональной нетерпимости. Здесь, скорее, речь идет о недовольстве слабой интегрированностью новоприбывших мусульман в российское традиционное исламское пространство с его навыками бесконфликтного сосуществования с христианским (православным) культурным пространством. При регулировании межнациональных отношений (поскольку в сознании большинства россиян конфессиональные предпочтения практически неразрывно связаны с национальностью, хотя это и не отражает реальности), выстраивании адекватной среды межнационального общения необходимо всячески поддерживать усилия проповедников традиционных, привычных для россиян направлений ислама.

Таким образом, основной вывод состоит в том, что недовольство респондентов вызывает не собственно чужая этнокультурная специфика приезжих, не их иная вера, а их не интегрированность в контекст повседневной жизни того вуза, в котором они живут. Более того, такая не интегрированность запускает механизмы роста бытового национализма, поскольку не всегда правильное, несоответствующее местным стандартам «приличий» поведение воспринимается как оскорбительное.

Вопрос №5 был нацелен на определение состояния и характера межнациональных отношений в Елабужском институте, на что были получены следующие ответы:

Ситуация спокойная, мирная – 31,8%

Ситуация внешне спокойная, но ощущается некоторая напряженность – 44,3%

Ситуация напряженная, возможны конфликты – 12,3%

Затрудняюсь ответить – 11,6%

Как видим, доминантой в оценке межнациональной ситуации в вузе в целом является средняя оценка, хотя оценка ситуации как напряженной, предконфликтной также высока, что является прямым следствием описанного ранее недовольства. Следует также учитывать и то, что определенный, «нормальный» уровень беспокойства межнациональными отношениями не

столько свидетельствует о надвигающихся «угрозах» межнациональному согласию, сколько говорит об определенном чувстве ответственности студентов за то, что в вузе учатся представители разных культурных традиций и их этнокультурные потребности должны быть учтены.

На вопрос №6 «Хотелось бы Вам больше узнать об обычаях, традициях, истории тех народов, представители которых учатся в ЕИ КФУ?» нами получены следующие результаты:

Да, хотелось бы – 77,9%;

Нет, не хотелось бы – 4,9%;

Затрудняюсь ответить – 17,2.

Как видно из распределения ответов, студентам интересно ознакомиться с чем-то новым, с обычаями и традициями, историей тех народов, представители которых учатся в Елабужском институте, чему способствует и та большая воспитательная работа, проводимая в вузе.

Изучение и анализ ответов на вопросы анкеты, осмысление наблюдения и итогов собеседования со студентами позволили выявить эффективные формы воспитания у студентов культуры межнационального общения и определили конкретное содержание этой работы.

С целью формирования культуры межнационального общения, а вместе с ним и воспитания у студентов общечеловеческих, гражданско-патриотических и национальных чувств сознания и поведения в вузе проводятся различные внеучебные мероприятия: 1) национальные праздники («Навруз», «Сабантуй», «Christmas», «День славянской письменности»), 2) проекты, посвященные памятным датам исторического значения («Победой кончилась война», «И помнит мир спасенный»), юбилеям выдающихся деятелей культуры, литературы, науки и народных героев (Хлебниковские чтения, Творчество Разиля Валеева), 3) открытые лекции (Открытая лекция для студентов на тему «Вклад Н.И. Лобачевского в развитие науки» в рамках проведения года Лобачевского в 2017 году), 4) фестивали (Фестиваль Дружбы народов), 5) конкурсы (конкурс рефератов «Тюркологические исследования соратников Н.И. Лобачевского», конкурс чтецов, приуроченный ко Дню родного языка, творческий конкурс «Каурый каләм» которые дают студентам-инофонам представление о культуре, традициях людей разных национальностей и формируют у них умение соблюдать общечеловеческие нормы нравственности и поведения, взаимную готовность правильно воспринимать национальные ценности, их стремление обогащать себя знанием этих ценностей. Организация и проведение этих мероприятий направлено на ликвидацию негативных чувств обучающихся по отношению к людям других национальностей.

На воспитание уважительного отношения ко всем народам нацелены Ассоциация иностранных студентов Елабужского института КФУ, киноклуб, Клуб интернациональной дружбы.

Ассоциация призвана создать благоприятные условия для учебы и проживания иностранных студентов, оказать им правовую помощь и иную поддержку, раскрыть их творческий потенциал. Основной целью Клуба интернациональной дружбы является развитие и поддержка чувства

толерантности у студентов, повышение интереса студентов к межкультурному и интернациональному общению, создание благоприятных условий для адаптации иностранных студентов в Елабужского института КФУ. В клубе проводятся различные мастер-классы, дискуссии, круглые столы, брэйн-ринги, реализуются проекты, както: #следуйзамной (когда посетители клуба "путешествуют" по разным странам), #madeinChina (мероприятия, направленные на изучение китайского языка и культуры и т.д). Тематический киноклуб «Фильмы из сокровищницы советского кинематографа», где запланирован просмотр узбекских, туркменских, казахских, кыргызских, таджикских, азербайджанских, украинских кинофильмов на русском языке с последующим их анализом. Постигание и усвоение иностранными студентами иноязычной для них культуры не только расширяет их кругозор, горизонты культуры, но и заставляет их взглянуть на родную культуру как бы со сторон и провести параллели, сравнить, найти общее и специфическое.

Формированию культуры межнационального общения способствуют также внеучебные мероприятия, имеющие развлекательный характер: смотр-конкурс первокурсников, фестиваль дружбы народов, Императорский бал, «Студенческая весна». Ежегодный фестиваль дружбы народов нацелен на ознакомление обучающихся с историей, фольклором, особенностями быта народов разных национальностей, воспитание толерантного отношения к представителям разных национальностей, формирование национального самосознания в рамках гражданско-патриотического воспитания. Императорский бал в Елабужском институте, приурочен к «актовым дням» университета, проводится с целью возрождения традиций, нравственности и духовности россиян, воспитания патриотического духа и гордости за свою страну в сознании молодого поколения.

Посещение студентами-инофонами спортивных секций и их участие в различных соревнованиях по национальным видам спорта также создают благоприятные условия для формирования культуры межнационального общения. В рамках празднования Дня народного единства организуется Международный турнир по мини-футболу, где в одну команду входят студенты разных национальностей. Студенты-инофоны пробуют силы в древней таджикской национальной борьбе «Гуштингири», туркменской национальной борьбе гореш, а представители других национальностей с удовольствием посещают эти состязания. Следует отметить, что многие из иностранных студентов занимают призовые места не только в институтских, городских, но и республиканских турнирах. Некоторые студенты занимаются в межнациональном театре-студии "Дружба Народов".

Таким образом, особая ценность вовлечения иностранных студентов в социально-культурную деятельность Елабужского института Казанского федерального университета состоит в том, что не только «оптимизируется процесс соотнесения норм и ценностей личности с нормами и ценностями социума, личность вырабатывает мировоззренческие убеждения; наполняется свободное время студентов развивающим, личностно формирующим содержанием; обеспечивается социально-культурная интеграция, общение,

свобода выбора досуговых занятий, развитие мотивационно-эмоциональной сферы личности; формируется, развивается и удовлетворяется потребность личности в самореализации, самообразовании, творчестве, групповой поддержке, референции, идентичности; развиваются адаптивные способности личности при вступлении ее в различные микросреды» [6: 8], но и происходит передача образцов культуры разных народов, способствующих формированию культуры межнационального общения, а также осуществляется поддержание традиций представителей разных национальностей вуза.

Культура межнационального общения рассматривается нами, преподавателями Елабужского института КФУ, ведущими педагогическую подготовку будущего учителя, как ведущая личностная и профессиональная характеристика сегодня студента, а через некоторое время будущего учителя. Педагогическая деятельность является способом «присвоения» обучающимися системы ценностей родной и иной культуры, возможностью «введения» их в мир мировой культуры.

Результаты исследования позволяют утверждать, что формирование культуры межнационального общения можно улучшить, на наш взгляд, если образование и воспитание будущих учителей-инофонов будут вестись с учетом культурных, национальных особенностей и тех изменений, которые происходят в развитии общества. Эффективные способы (включение студентов в творческие национальные объединения, создание ассоциации иностранных студентов, их приобщение к разнообразным мероприятиям) дают возможность заложить прочную основу по формированию культуры межнационального общения и взаимодействия в педагогическом вузе.

Литература

1. Арсалиев Ш. *Этнопедагогические основы воспитания нравственности в поликультурном образовательном пространстве.* – М.: Издатель: Гелиос АРВ. 2015. -304с.
2. Гасанов З. Т. *Воспитание культуры межнационального общения: методология, теория, практика.* - Махачкала, 1998. - 338 с.
3. Иванова С. Ю. *Формирование современных навыков межэтнического взаимодействия в Ставропольском крае.* - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002. - 76 с. Крысько В. Г. *Этническая психология.* М., 2002. - 320 с.
4. Кузнецова Е. В. *Этнопедагогическая подготовка студентов педвуза к работе в полиэтническом регионе: дис.... канд. пед. наук.* – Волгоград, 2001. – 167 с.
5. Матис В. И. *Педагогика межнационального общения.* - Барнаул, 2003. -510 с.
6. Осипенкова Н.А. *Социально-культурная деятельность как фактор социальной адаптации студентов. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук.* - С. – Петербург, 2007.
7. Поштарева Т. В. *Формирование этнокультурной компетентности учащихся в полиэтнической образовательной среде: автореферат дис канд. пед. наук.* – Владикавказ, 2009. – 45 с.